



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 553

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 22 iunie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
233.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului	241.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare
	2-4		5
411.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului	419.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare
	4		6
★			
237.	— Lege pentru modificarea Legii minelor nr. 85/2003	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	4-5	Decizia nr. 229 din 18 mai 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală	
415.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii minelor nr. 85/2003		6-8
	5		
★			

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 20 martie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul capitolului II va avea următorul cuprins:**

„**CAPITOLUL II**

Mandatul Avocatului Poporului“

2. **Alineatul (1) al articolului 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Avocatul Poporului este numit pe o durată de 5 ani de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună. Mandatul Avocatului Poporului poate fi reînnoit o singură dată.“

3. **Articolul 7 va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Propunerile de candidați se fac de către birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, la recomandarea grupurilor parlamentare din cele două Camere ale Parlamentului.

(2) Candidații vor fi audiați de comisiile juridice din Camera Deputaților și Senat. În vederea audierii, fiecare candidat va depune actele din care rezultă îndeplinirea condițiilor prevăzute de Constituție și de prezenta lege pentru a fi numit Avocat al Poporului. Candidații vor fi prezenți la dezbateri.

(3) Este numit ca Avocat al Poporului candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi ale deputaților și senatorilor prezenți.“

4. **Articolul 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Mandatul de Avocat al Poporului se exercită de la data depunerii, în fața președinților celor două Camere ale Parlamentului, a următorului jurământ:

«*Jur să respect Constituția și legile țării și să apăr drepturile și libertățile cetățenilor, îndeplinindu-mi cu bună-credință și imparțialitate atribuțiile de Avocat al Poporului. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*»

(2) Jurământul poate fi depus și fără formula religioasă.

(3) Refuzul depunerii jurământului împiedică intrarea în funcție a Avocatului Poporului și deschide procedura pentru numirea în funcție a altei persoane.

(4) Mandatul Avocatului Poporului durează până la depunerea jurământului de către noul Avocat al Poporului.“

5. **Alineatele (2) și (3) ale articolului 9 vor avea următorul cuprins:**

„(2) Revocarea din funcție a Avocatului Poporului, ca urmare a încălcării Constituției și a legilor, se face de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, cu votul majorității deputaților și senatorilor prezenți, la

propunerea birourilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, pe baza raportului comun al comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului.

(3) Demisia, incompatibilitatea, imposibilitatea de îndeplinire a funcției sau decesul se constată de către birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului, în cel mult 10 zile de la apariția cauzei care determină încetarea mandatului Avocatului Poporului.“

6. **Alineatul (1) al articolului 10 va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Avocatul Poporului este asistat de adjuncți, specializați pe următoarele domenii de activitate:

a) drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale;

b) drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap;

c) armată, justiție, poliție, penitenciare;

d) proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe.“

7. **După alineatul (1) al articolului 10 se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:**

„(1¹) Adjuncții Avocatului Poporului îndeplinesc atât atribuțiile ce le revin potrivit domeniului de specializare, cât și orice alte atribuții care le sunt încredințate de Avocatul Poporului.“

8. **Alineatul (1) al articolului 11 va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Adjuncții Avocatului Poporului sunt numiți de către birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, la propunerea Avocatului Poporului, cu avizul comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului. Condițiile pentru ocuparea funcției de adjunct al Avocatului Poporului se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului.“

9. **Articolul 12 va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — Dispozițiile art. 8 alin. (1) se aplică în mod corespunzător, jurământul depunându-se în fața Avocatului Poporului și a câte unui vicepreședinte al Camerei Deputaților și al Senatului.“

10. **La articolul 13, după litera c) se introduc trei litere noi, literele c¹)—c³), cu următorul cuprins:**

„c¹) formulează puncte de vedere, la cererea Curții Constituționale;

c²) poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor, înainte de promulgarea acestora;

c³) poate sesiza direct Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a legilor și ordonanțelor;“

11. Articolul 17 va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Conducerea penitenciarelor, a centrelor de reeducare pentru minori, a spitalelor penitenciare, precum și Ministerul Public și organele de poliție sunt obligate să permită, fără nici o restricție, persoanelor care execută pedeapsa închisorii sau, după caz, se află arestate ori reținute, precum și minorilor aflați în centrele de reeducare să se adreseze, în orice mod, Avocatului Poporului cu privire la lezarea drepturilor și libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale.

(2) Aceeași obligație revine și comandanților unităților militare, în privința persoanelor care îndeplinesc îndatoriri militare, cu privire la lezarea drepturilor și libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale.“

12. Alineatul (1) al articolului 19 va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) Avocatul Poporului are acces, în condițiile legii, la informațiile clasificate deținute de autoritățile publice, în măsura în care le consideră necesare pentru soluționarea plângerilor care i-au fost adresate.“

13. Alineatul (1) al articolului 25 va avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Avocatul Poporului va aduce la cunoștință persoanei care i-a adresat cererea modul de soluționare. Acesta poate fi făcut public de către Avocatul Poporului prin mijloace de informare în masă, cu consimțământul persoanei sau al persoanelor interesate și cu respectarea prevederilor art. 19 privind informațiile și documentele secrete.“

14. Articolul 26¹ va avea următorul cuprins:

„Art. 26¹. — Avocatul Poporului va organiza birouri teritoriale, în vederea realizării atribuțiilor ce revin, potrivit prezentei legi, instituției Avocatul Poporului, conform anexei care face parte integrantă din prezenta lege. Prefecturile vor asigura spațiile necesare pentru funcționarea birourilor teritoriale.“

15. Articolul 28 va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — (1) Pe durata exercitării mandatului, Avocatul Poporului poate fi urmărit și trimis în judecată penală pentru fapte, altele decât cele prevăzute la art. 27, dar nu poate fi reținut, percheziționat sau arestat fără încuviințarea președinților celor două Camere ale Parlamentului.

(2) Adjuncții Avocatului Poporului pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte, altele decât cele prevăzute la art. 27, dar nu pot fi reținuți, percheziționați sau arestați fără înștiințarea prealabilă a Avocatului Poporului.

(3) Dacă Avocatul Poporului sau adjuncții săi sunt arestați ori trimiși în judecată penală, ei vor fi suspendați din funcție, de drept, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.“

16. Articolul 29 va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) În timpul exercitării funcției, Avocatul Poporului și adjuncții acestuia nu pot fi membri ai unui partid politic și nu pot îndeplini nici o altă funcție publică sau privată, cu excepția activităților și funcțiilor didactice din învățământul superior.

(2) Incompatibilitățile prevăzute la alin. (1) se aplică și personalului cu funcții de conducere și de execuție de specialitate.“

17. Articolul 30 va avea următorul cuprins:

„Art. 30. — Structura organizatorică, statul de funcții și numărul de personal necesar activității instituției se aprobă de Avocatul Poporului, în limita bugetului anual.“

18. Articolul 31 va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — Funcțiile de conducere și de execuție de specialitate din aparatul instituției Avocatul Poporului se ocupă prin concurs, în condițiile legii.“

19. Articolul 32 va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — Încălcarea prevederilor prezentei legi sau ale Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului de către personalul acesteia atrage răspunderea penală, disciplinară sau administrativă, după caz. Răspunderea disciplinară se stabilește conform Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului.“

20. Alineatele (1) și (3) ale articolului 33 vor avea următorul cuprins:

„Art. 33. — (1) Instituția Avocatul Poporului are buget propriu, care face parte integrantă din bugetul de stat. Prin legile bugetare anuale poate fi aprobat un fond la dispoziția Avocatului Poporului, pentru acordarea de ajutoare.

.....
(3) Funcția de Avocat al Poporului este asimilată cu funcția de ministru. Funcția de adjunct al Avocatului Poporului este asimilată cu funcția de șef de departament, iar funcțiile de conducere și de execuție de specialitate sunt asimilate cu cele din aparatul Parlamentului.“

21. Alineatul (2) al articolului 33 se abrogă.**22. Articolul 34 se abrogă.****23. Articolul 36 va avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — Regulamentul de organizare și funcționare a instituției Avocatul Poporului se aprobă de către birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului, la propunerea Avocatului Poporului.“

24. Legea nr. 35/1997, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

Art. II. — Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

BIROURILE TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Nr. biroului	Sediul	Județele aflate în competență teritorială
1.	Alba Iulia	Alba, Sibiu, Hunedoara
2.	Pitești	Argeș, Vâlcea
3.	Bacău	Bacău, Neamț
4.	Oradea	Bihor, Satu Mare
5.	Suceava	Suceava, Botoșani
6.	Brașov	Brașov, Covasna
7.	București	Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Teleorman
8.	Cluj-Napoca	Cluj, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj
9.	Constanța	Constanța, Tulcea
10.	Craiova	Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt
11.	Galați	Galați, Brăila, Vrancea
12.	Iași	Iași, Vaslui
13.	Târgu Mureș	Mureș, Harghita
14.	Ploiești	Prahova, Buzău, Dâmbovița
15.	Timișoara	Timiș, Arad, Caraș-Severin

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea
instituției Avocatul Poporului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 2 iunie 2004.
Nr. 411.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea Legii minelor nr. 85/2003

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Articolul 50 se abrogă.**

2. **Alineatul (1) al articolului 60 va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — (1) Prevederile licențelor de explorare și/sau exploatare aprobate de Guvern rămân valabile pe întreaga lor durată, în condițiile în care au fost încheiate.”

3. După alineatul (1) al articolului 60 se introduce alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Acordarea facilităților de natura ajutorului de stat pentru titularii licențelor de explorare și/sau exploatare

încheiate înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, pentru cele în curs de aprobare de către Guvern și pentru noii solicitanți se face cu respectarea legislației în domeniul ajutorului de stat.“

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 7 iunie 2004.
Nr. 237.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii minelor
nr. 85/2003**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii minelor nr. 85/2003 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 2 iunie 2004.
Nr. 415.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2004
privind reglementarea unor măsuri financiare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 1 aprilie 2004 privind reglementarea unor măsuri financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 8 aprilie 2004.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 7 iunie 2004.
Nr. 241.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 15/2004 privind reglementarea
unor măsuri financiare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 2 iunie 2004.
Nr. 419.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 229 din 18 mai 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sorin Toader și Irina Toader în Dosarul nr. 8.537/2003 al Tribunalului Bihor — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 8.537/2003, **Tribunalul Bihor — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Sorin Toader și Irina Toader, părți vătămate recurente în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală sunt contrare prevederilor cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2), în art. 21 alin. (1), (2) și (3) și, respectiv, în art. 124 alin. (2) din Constituție, republicată. Se motivează că prin textul criticat „se realizează o discriminare în ce privește tratamentul juridic aplicat pentru infracțiunile de drept comun, care sunt săvârșite de militari și de persoane care au calitatea de notar public, judecător etc., deși nimeni nu este mai presus de lege”.

În fapt, autorii excepției i-au chemat în judecată pe numiții Sorin Pantea și Gabriela Pantea pentru săvârșirea

față de ei a infracțiunilor de amenințare, insultă și calomnie, prevăzute în art. 193, respectiv în art. 205 și 206 din Codul penal. Judecătoria Aleșd, prin Sentința penală nr. 331/2003, a hotărât, în baza art. 285 din Codul de procedură penală, scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia spre soluționare Parchetului Militar Oradea, cu motivarea că Sorin Pantea are calitatea de militar. Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs autorii excepției, iar în fața Tribunalului Bihor au ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate.

Tribunalul Bihor – Secția penală consideră că excepția este neîntemeiată, arătând că nu se încalcă prevederile art. 16 și 124 din Constituție, republicată, prin faptul că plângerea prealabilă se adresează organului competent să efectueze urmărirea penală, dacă aceasta este îndreptată împotriva unor persoane care au o calitate specială.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al acestei instituții.

Guvernul apreciază că dispozițiile criticate sunt norme procesuale de competență, în deplin acord cu dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, care nu garantează acest acces la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, legiuitorul având posibilitatea instituirii unor reguli deosebite, în considerarea unor situații diferite. Se arată totodată că regula instituită prin dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege. Astfel, este de competență exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor procesuale necesare bunei administrări a justiției, cu respectarea ansamblului normelor constituționale.

Referitor la pretinsa contrarietate a textelor de lege criticate cu dispozițiile art. 16 din Constituție, republicată, se arată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală nu vizează nici unul dintre criteriile de discriminare prevăzute de art. 4 alin. (2) din Constituție, republicată. În concluzie, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că, în raport cu prevederile art. 16 din Constituție, republicată, critica dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală este neîntemeiată, deoarece există o diferență între situația grupului de făptuitori care cuprinde civili și militari și situația grupului de făptuitori format numai din civili. Deosebirea este dată de prezența militarilor, care sunt supuși unui tratament juridic diferit, în sensul că legiuitorul a instituit reguli speciale cu privire la organul competent să efectueze urmărirea penală. Se apreciază că este neîntemeiată și critica dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din

Codul de procedură penală în raport de dispozițiile art. 21 din Constituție, republicată, întrucât prin textele criticate se asigură tocmai accesul liber la justiție, în scopul apărării drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate. În ceea ce privește critica dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală față de prevederile art. 124 din Constituție, republicată, Avocatul Poporului apreciază că textul constituțional invocat, care se referă la înfăptuirea justiției, nu are incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 281/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003, dispoziții care prevăd că plângerea prealabilă se adresează *„organului competent să efectueze urmărirea penală, când plângerea prealabilă este îndreptată contra unui judecător, procuror, notar public, militar, judecător și controlor financiar de la camera de conturi județeană, controlor financiar de la Curtea de Conturi sau contra uneia dintre persoanele arătate în art. 29 pct. 1“*.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), potrivit cărora: *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări; (2) Nimeni nu este mai presus de lege“*, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3), conform cărora: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime; (2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept; (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil“*, precum și ale art. 124 alin. (2), care prevăd că *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți“*.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală prin raportare la dispozițiile art. 16 și 21 din Constituție, republicată, prin Decizia nr. 134 din 23 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 29 aprilie 2004.

Cu acel prilej, respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut că dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în fața legii, întrucât „stabilirea unor reguli speciale de competență după

calitatea persoanei și a unor reguli de procedură diferite pentru anumite situații nu reprezintă o încălcare, ci o confirmare a principiului egalității, care presupune tratamente juridice deosebite pentru situații diferite“.

Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile criticate nu îngăduiesc dreptul de acces liber la justiție, deoarece prin lege pot fi instituite reguli deosebite, în considerarea unor situații diferite, semnificația prevederilor înscrise în alin. (2) al art. 21 din Constituție, republicată, fiind aceea că „legiuitorul nu poate exclude de la exercitarea unor drepturi pe care le-a instituit nici o categorie sau grup social“.

În sfârșit, în cadrul aceleiași decizii, Curtea a mai statuat că dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil [drept garantat de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, astfel cum a fost revizuită, text constituțional invocat de altfel de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate], întrucât „textul criticat nu oprește

părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi apărate și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează un proces echitabil“.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția adoptată prin decizia citată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea mai constată că dispozițiile art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală nu contravin nici prevederilor art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, contrar celor susținute de autorii excepției. Astfel, stabilirea de către legiuitor, în temeiul prerogativelor conferite acestuia de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, a unor reguli speciale de sesizare a organelor judiciare pentru anumite situații limitativ stabilite de lege nu este de natură să aducă atingere principiului constituțional ce consacră unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, câtă vreme aceste reguli se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sorin Toader și Irina Toader în Dosarul nr. 8.537/2003 al Tribunalului Bihor — Secția penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
